



Stredoslovenský futbalový zväz

Odvolacia komisia, Partizánska 93, 975 84 Banská Bystrica

U z n e s e n i e O K U 02/2023

Odvolacia komisia Stredoslovenského futbalového . (ďalej „OK SsFZ“ alebo „Odvolacia komisia SsFZ“) na základe článku 60 ods. 7 Stanov Slovenského futbalového zväzu (ďalej „stanovy SFZ“) dňa 24.05.2023 preskúmala Odvolanie, ktoré podal JUDr. Peter Vachan (1311818) (ďalej len Odvolateľ) voči rozhodnutiam Disciplinárnej komisie SsFZ U 952 a U 953, ktoré boli uverejnené v Spravodajcovi č. 41/2022 -2023 zo dňa 28.4.2023 a

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia SsFZ Odvolanie JUDr. Petra Vachana voči rozhodnutiam Disciplinárnej komisie SsFZ U 952 a U 953, ktoré boli uverejnené v Spravodajcovi č 41 /2022-2023 **zastavuje a Rozhodnutia U 952 a U 953 zrušuje v plnom rozsahu.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Disciplinárna komisia svojim Rozhodnutím U 952 zrušila svoje Rozhodnutie U 829 takto: Peter Rukavica 1331019 (vedúci družstva MŠK Tisovec, VI. liga skupina D), na základe vlastných zistení DK v rámci autoremedúry (čl. 84/6 DP, Per analogiam), ruší U 829 zverejnené v Spravodaji SsFZ č. 40 zo dňa 21.04.2023

2. Disciplinárna komisia Rozhodnutím U 953 udelila DS takto: Peter Rukavica 1331019 (vedúci družstva MŠK Tisovec, VI. liga skupina D), na základe zápisu o stretnutí, správy DZ a vlastných zistení, vylúčený za HNS - neoprávnený vstup na HP a neuposlušnosť príkazu DO na opustenie HP v MFS 17. kola VI. ligy skupiny D medzi TJ Nenince - MŠK Tisovec dňa 16.4.2023, podľa čl. 48/1a DP. DS - 2 s.s, nepodmienečne pozastavenie výkonu akejkoľvek funkcie v MŠK Tisovec podľa, čl. 48/2a DP od 17.4.2023
3. Odvolacej komisii SsFZ bolo prostredníctvom U 1004 predložené Odvolanie JUDr. Petra Vachana, zároveň boli predložené všetky listinné dôkazy a materiály potrebné pre náležité preskúmanie napadnutých Rozhodnutí U 952 a U 953. Vzhľadom k tomu, že predložené Odvolanie prostredníctvom U 1004 jednoznačne súvisí s Odvolaním predloženým prostredníctvom U 1003, ďalšie materiály neboli vyžadované.
4. **Odvolateľ** vo svojom Odvolaní uvádza : Ak DK SsFZ popri Uzneseniach 952 a 953 vydala uznesenie U954 s nasledovným znením „U 954: JUDr. Peter Vachan 1311818 (člen VV SsFZ), berie na vedomie odvolanie oprávnenej osoby podľa čl. 82/1eDP, doručené na DK e-mailovou poštou Sekretariátom SsFZ dňa 27.4.2023 voči U829 zverejnené v Spravodaji SsFZ č. 40 2022/2023 dňa 21.4.2023. Poverený predseda DK SsFZ v zmysle čl. 83/3, DP menovaného vyzýva na odstránenie nedostatku, ktorý spočíva v nesplnení všetkých náležitostí uvedených v čl. 83, ods.1 DP. Lehotu na splnenie odstránenia nedostatkov určuje do 02.05.2023, podľa čl. 83/3 DP. V prípade, že nedostatok nebude odstránený v určenej lehote podľa čl. 83, ods. 3, DP, DK SsFZ konanie o odvolaní zastaví podľa čl. 83/4, DP. Doklad o odstránení nedostatku predložiť DK SsFZ do 02.05.2023“, potom do odstránenia nedostatku, ktorý spočíval v nezaplatení poplatku za odvolanie nemala DK SsFZ právomoc rozhodnúť o zrušení U829, nakoľko podané odvolanie nespĺňalo náležitosti na to, aby bolo spôsobilé na prerokovanie. Vzhľadom na vyššie uvedené v rozhodnutí DK SsFZ bránila negatívna procesná podmienka a to prekážka začatého disciplinárneho konania, ktorú DK SsFZ musí z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Analogické použitie čl. 84 ods. 6 DP, na ktoré sa DK SsFZ odvoláva v U952 nie je možné, a to najmä z toho dôvodu, že DK SsFZ ako orgán

zabezpečenia spravodlivosti podľa čl. 53 ods. 1 Stanov SsFZ môže konať iba v rámci oprávnení, ktoré sú jej dané v rámci predpisov SFZ a predpisov SsFZ. Nie je možné, aby DK SsFZ rozhodovala svojvoľne a svoje rozhodnutie menila alebo rušila bez toho, aby voči rozhodnutiu bol podaný opravný prostriedok. Predmetný postup je v rozpore s princípom právnej istoty a aj v rozpore so zásadou legality. Okrem procesnej prekážky litispendencie sú Uznesenia U952 a U953 v rozpore aj so základnou zásadou trestania ne bis in idem, a teda DK SsFZ bez toho, aby rozhodla o odvolaní odvolateľa voči U 829 opätovne rozhodla v tej istej veci bez akéhokoľvek oprávnenia.

Odvolateľ zároveň uvádza, že vlastné zistenia DK SsFZ môžu iba dopĺňať zistenia a podklady pre disciplinárne konanie, preto pokiaľ KR SsFZ nedala DK SsFZ odborné stanovisko, z ktorého by vyplývalo, že disciplinárne previnený sa nedopustil pokusu o fyzické napadnutie, ako to vyplýva zo zápisu o stretnutí a zo správy delegáta, potom DK SsFZ svojvoľne, účelovo a úmyselne popis disciplinárneho previnenia upravila tak, aby pre previnilca zabezpečila nižšiu disciplinárnu sankciu. Okrem procesnej prekážky litispendencie sú Uznesenia U952 a U953 v rozpore aj so základnou zásadou trestania ne bis in idem, a teda DK SsFZ bez toho, aby rozhodla o odvolaní odvolateľa voči U 829 opätovne rozhodla v tej istej veci bez akéhokoľvek oprávnenia.

5. **Disciplinárna komisia SsFZ** vo svojom stanovisku k Odvolaniu uvádza: DK SsFZ má za to, že napadnuté rozhodnutia U952 a U 953 boli vydané na základe riadne zisteného skutkového stavu (vzhladnutie videozáznamu z tohto stretnutia, analýza konania previnilca, vlastné zistenia), vydaním opravného uznesenia v rámci autoremedúry (čl. 84/6 DP per analogiam) dňa 28.4.2023, pričom práve prijatie daných rozhodnutí bolo autonómnou snahou DK SsFZ o validáciu rozhodnutia U829 a nápravu daného stavu.

6. Odvolacia komisia SsFZ preskúmala všetky predložené doklady a zhodla sa v názore, že DK si mylne vysvetľuje článok 84 / 6 DP kde je použitý výraz **Autoremedúra**.

Autoremedúrou sa nazýva právny inštitút, podľa ktorého môže orgán verejnej moci sám rozhodnúť o podanom odvolaní, ktoré smeruje voči jeho vlastnému rozhodnutiu. Zákon týmto spôsobom umožňuje správne orgánu, aby sám

napravil svoje nesprávne rozhodnutie v prípade, že sa o dôvodoch nesprávnosti (nezákonnosti) rozhodnutia dozvie až po jeho vydaní. Zákon spravidla podmieňuje autoremedúru nasledovnými skutočnosťami:

- účastník konania podal odvolanie,
- odvolaniu sa vyhovie v celom rozsahu,
- ostatní účastníci konania s opravou súhlasia.

V slovenskom právnom poriadku je autoremedúra ukotvená napríklad v ustanovení § 57 ods. 1 správneho poriadku: „Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

Použijúc článok 84 DP, kde je jednoznačne stanovené, že (6) Ak disciplinárna komisia v plnom rozsahu vyhovie odvolaniu sama (autoremedúra), vec sa odvolacej komisii nepredkladá a poplatok za odvolanie sa vráti v plnom rozsahu subjektu, ktorý ho uhradil. Odvolacia komisia zastáva názor, že rozhodnutie U 952 je v rozpore s platným právnym stavom a nemôže byť vydané ani rozhodnutie U 953.

7.Odvolacia komisia SsFZ sa na svojom rokovaní dňa 24.05.2023 zhodla, že vzhľadom na Uznesenie OK U 01/2023 je potrebné rozhodnutia DK U 952 a U 953 zrušiť. Ďalšie konanie v celom kontexte prípadu sa tým stáva neúčelné a preto sa zastavuje

Preto OK SsFZ rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto Uznesenia.

Odvolací poplatok sa vracia Odvolateľovi

Poučenie: Proti rozhodnutiam OK je možné podať opravný prostriedok podľa Stanov SFZ na Odvolaciu komisiu SFZ.

V Banskej Bystrici dňa 24.05.2023

Ing. Jozef Hrivík
Predseda Odvolacej komisie

